«О текущем моменте» № 12 (72), 2007 г.

Если Вы желаете, чтобы общество жило по-человечески, — САМИ становитесь человеками

«Мы пользуемся одними и теми же словами. Но кто-то с их помощью расскажет историю. Кто-то предскажет будущее, а кто-то построит его. Сила слов зависит от людей, которые их произносят. Сколько силы в Вашем слове?[1]» — текст с рекламного постера на улицах Санкт-Петербурга (реклама одного из тарифных планов МТС).

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. О политических стратегиях — ещё раз

В двух предшествующих аналитических записках ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 10 (70) и № 11 (71), 2007 г. речь шла о том, что:

- Прошедшие 2 декабря 2007 г. выборы в Государственную Думу изначально были задуманы и организованы так, чтобы стать «выборами без выбора», поскольку все участвовавшие в них политические партии опираются на одну и ту же социологическую и экономическую науку, которая «заточена» под воплощение в жизнь библейского проекта порабощения всего человечества.
- Выйти из навязанной обществу «мировой закулисой» и отечественной бюрократией ситуации непрестанных «выборов без выбора» может только личность, совершившая осознанный внутренний выбор концепции устройства жизни человечества, альтернативной по отношению к библейскому проекту порабощения всего человечества от имени Бога. Это подразумевает не только мысленный выбор концепции (тем более не выбор в форме сослагательного наклонения[2]), но и разнородную осознанно целенаправленную деятельность этой личности *в жизни в повседневном общении с другими людьми* в соответствии с избранной ею антибиблейской альтернативой.
- Один из аспектов деятельности в русле концепции, альтернативной библейской, это — выбор политической стратегии как совокупности средств воплощения в жизнь антибиблейской альтернативы.

Как говорилось, все стратегии, декларирующие свою направленность на благоустройство России, могут быть отнесены к одному из двух классов:

---

[1] Хотя было бы точнее сказать: “Сколько власти в Вашем слове?”, т.е. насколько Ваше слово властно? — наше уточнение при цитировании.

[2] Т.е. сопровождаемую разного рода оговорками типа: Если бы было то-то, то я бы точно жил в соответствии с Концепцией общественной безопасности.

- **Первый**. В них главная задача — избежать социальной катастрофы и неизбежно сопутствующих ей бедствий, для чего необходимо общекультурное развитие общества, включающее в себя совершенствование исторически сложившихся государственности и действующей «партии власти», которые должны обеспечить условия для этого общекультурного развития.
- **Второй**. В них главная задача — устранение исторически сложившейся «партии власти» и переход государственной власти к некой иной «партии власти», которая, *как декларируется*[1], и должна обеспечить последующее благоустройство: происхождение «партии власти», альтернативной действующей, и способ обретения ею государственной власти — специфические детали конкретной политической стратегии. Однако борьба за государственную власть действующей «партии власти» и разных претендентов на этот статус, как показывает история, вызывает шизофренизацию общества, которая препятствует общекультурному развитию и, перейдя некую грань, влечёт за собой социальную катастрофу (включая катастрофу государственности) и другие бедствия.

Поэтому все без исключения стратегии, альтернативные стратегии *«Наводить порядок в одной «партии власти» и общем всем государстве»*, оцениваются нами как более слабые, если не как принципиально вредоносные.

Соответственно, в аналитической записке «О текущем моменте» № 11, 2007 г. утверждалось:

> «Если следовать стратегии *“Наводить порядок в одной партии власти и общем всем государстве”*, то наилучший вариант отношения к предстоящим 2 декабря 2007 г. выборам в Госдуму: *Проголосовать за “Единую Россию” так, чтобы она доминировала в парламенте»*.

Однако вопреки тому, что в аналитике прямо указывалось, что речь идёт об общественной полезности выбора политической стратегии *«Наводить порядок в одной «партии власти» и в общем всем государстве»* и её осуществлении в конкретике исторических обстоятельств, когда «партией власти» является «профсоюз» успешных бюрократов “Единая Россия”, — некоторая часть читателей последних аналитических записок[2], восприняла аналитическую записку «О текущем моменте» № 11 (71), 2007 г. как не более, чем соучастие ВП СССР в агиткампании под лозунгом “Всем голосовать за «Единую Россию»!”.

По существу все, кто понял ТМ-11 (71) в этом узком смысле:

- либо отказались от выбора стратегии воплощения Концепции общественной безопасности (КОБ) в жизнь, тем самым выразив свою склонность к паразитизму в форме нигилизма и иждивенчества,
- либо, отвергая первую *стратегию работы на преображение страны, минуя катастрофы,* подались если не в деятельные революционеры, то в потенциальную массовку деятельных *революционеров, которые вне зависимости от выбора ими той или иной концепции, декларирующей благоустройство России, привержены второй стратегии воплощения концепций в жизнь — “Главная задача — устранить действующую «партию власти», а там посмотрим…”*[3] Именно вследствие этого сделанного ими выбора революционной страте-

---

[1] Не все декларации жизненно состоятельны даже при искренней благонамеренности «деклараторов», не говоря уж о том, что изрядное количество «деклараторов» имеет целью не обеспечить реальное благоденствие людей, а вовлечь их в ту или иную деятельность, прямо направленную на подрыв их благоденствия и ведущую к осуществлению целей «деклараторов», а ещё чаще — их закулисных хозяев.

[2] Включая и руководство КПЕ (в прошлом — Концептуальная партия “Единение”, а ныне Российское общенародное движение “Курс правды и единения” — РОД КПЕ).

[3] Они не задумываются в большинстве своём о том, что если к моменту успешного устранения ими действующей «партии власти» они сами не станут дееспособной «партией власти», то не они «посмотрят», а им и *всем прочим, кто не смог сдержать политический зуд революционеров,* «покажут»…

гии (возможно, что сделанного безсознательно) ТМ-11 (71) оценён ими как глупость или соучастие ВП СССР в прорежимной агиткампании.

Однако это — показатель того, что они забыли либо не знали и не знают КОБ, поскольку КОБ, хотя и способна «переварить» революционные потрясения и неурядицы послереволюционных времён, но ориентирована прежде всего прочего на то, чтобы их избежать. В частности, в аналитической записке 12-летней давности “Обзор возможных вариантов развития событий после 1995 года”[1] содержался такой фрагмент:

«При условии сохранения мирных отношений со странами-членами НАТО и сопредельными государствами, в России — региональной цивилизации многих народов будет устойчиво протекать процесс очищения *спектра частных концепций общественного устройства* от изживших себя частных концепций, оставшихся в качестве наследия прошлого, и от беспочвенных фантазий в отношении будущего.

При этом надо понимать, что выборы в Государственную Думу 17 декабря 1995 г. (кстати, почему они были назначены на первый день еврейской хануки?) — ничего не значащий эпизод в этом процессе. Это — административный акт, вне зависимости от результатов которого сторонники каждой частной концепции будут действовать в соответствии с нею, по разным причинам игнорируя мнение сторонников альтернативных концепций, не признавая за ними ни интеллектуальной мощи, ни обыкновенной порядочности в человеческих отношениях.[2]

В этом смысле выборы в Думу — *по их последствиям* — ничем не отличаются от референдума 17 марта 1991 г. о дальнейшей судьбе СССР. На нём, несмотря на очевидную внутреннюю противоречивость вопроса[3], большинство проголосовало за сохранение *единого цивилизационного пространства в общих всем народам государственных границах*. Тем не менее, вопреки ясно выраженной воле большинства, региональные политические “элиты” тех лет, *из трусости и подлости не посмевшие поставить однозначно на референдуме вопросы 1) об отказе от всех достижений социалистического периода и реставрации капитализма и 2) о разрушении единства СССР,* реализовали “свои” сценарии, осуществив при этом Директиву СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г., порождённую межрегиональной глобальной иудо-масонской “элитой”, действовавшей через межрегиональную группу в Верховном Совете СССР и неоспоримо тенденциозные средства массовой информации, оплевавшие весь исторический период после 1917 г.[4]

---

[1] Эта и другие работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, http://mera.com.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

[2] Сказанное здесь о выборах 1995 г. характеризует и выборы в Госдуму 2 декабря 2007 г.

[3] Вопрос был сформулирован так: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?» (http://vkpb.narod.ru/Docs/referend.htm) — сноска добавлена при цитировании в 2007 г.

[4] Выдержки из Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. были опубликованы ещё в бытность СССР в книге Н.Н.Яковлева “ЦРУ против СССР” общим тиражом около 20 млн. экз. (ныне перевод этой заморской директивы можно найти в интернете, в частности: http://www.patriotica.ru/enemy/dalles_plan.html). За 60 лет её действия ни руководство СССР, ни руководство постсоветской Российской Федерации ни разу не дали ей должной политической оценки (не говоря уж о разработке мер противодействия) даже после того, как оно получило убедительные доказательства реализации её основных положений на территории СССР — России. И как хозяева директивы должны трактовать такие действия «политических противников»? — Если не впадать в маразм, то ответ очевиден: «Либо мы имеем дело с нашими глубоко законспирированными политическими союзниками, либо — с беспросветными идиотами».

Но точно так же и любой гражданин России, который знает содержание Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. может воспринимать её замалчивание представителями россионской политической “элиты” как выражение их идиотизма и измены Родине. *Основания верить представителям государственной власти РФ и прочим публичным политикам* появятся только после того, как вопрос о реализации этой заморской директивы в годы перестройки и реформ будет адекватно прояснён самой властью, отчётом ФСБ о том, как КГБ соучаствовало в воплощении в жизнь этой директивы, покаянием официальной исторической науки и политологии за тот вздор,

à à à

Поэтому прежде, чем говорить о возможных путях развития ситуации в России после 1995 г., следует вспомнить ситуацию и тенденции (направленности) её развития, сложившиеся к августу 1991 г., которые были искусственно заблокированы теми, кто *возбудил участников* ГКЧП.

К этому времени шёл к завершению процесс размежевания руководства КПСС и “партийной массы” — тех многих миллионов людей, которые убеждены, что при всех извращениях, имевших место в СССР, общественные отношения в нем сложившиеся в результате государственного переворота, названного Великой Октябрьской Социалистической революцией, лучше, человечнее, справедливее, чем капитализм в его западной или восточно-азиатской модификации. Кроме того, и вне КПСС было достаточно много людей, которые убеждены, что *более одной реально правящей партии ни один народ прокормить не может*, и потому **порядок (т.е. концептуальную определённость и концептуальную дисциплину правления) следует устанавливать в одной правящей партии, дабы эта партия правила так, чтобы тем, кто добросовестно трудится, жилось легче, свободнее и спокойнее, чем тем, кто специализируется на извлечении нетрудовых доходов и использовании своего положения в органах партийной, государственной и хозяйственной власти в целях обогащения и “продвижения по службе” своих многочисленных родственников и приятелей (часто просто собутыльников), чем и угнетает жизнь тружеников** (выделено нами в 2007 г. при цитировании).

Эта тенденция выражалась, в частности, в том, что уже в первые 10 минут работы XXVIII съезда КПСС было внесено предложение делегатом из Магадана (Блудовым?) о том, чтобы заслушать отчет политбюро и руководителей партии персонально, и выразить полное недоверие М.С.Горбачеву, как генеральному секретарю ЦК КПСС. Также изрядная часть делегатов хотела добиться от членов политбюро А.Н.Яковлева объяснений его действий по поддержке антикоммунистического сепаратизма в Прибалтике; а от нынешнего главы Грузии Э.А.Шеварднадзе — объяснений его антигосударственной деятельности на посту министра иностранных дел СССР[1]. Четвёртый съезд народных депутатов СССР тоже начался с внесения предложения С.Умалатовой о рассмотрении вопроса о вотуме недоверия М.С.Горбачеву — президенту СССР, генеральному секретарю правящей партии.

Хотя эти предложения не прошли ни на съезде партии, ни на съезде депутатов, но они объективно выражали мнение достаточно широкой части населения СССР. Исторически реально, что к августу 1991 г. КПСС возглавляли отъявленные лицемеры-антикоммунисты и при этом не все рядовые члены КПСС были сторонниками очищения социализма от извращений; но также исторически верно и то, что с 1960-х гг. многие сторонники *социалистического развития страны без извращений* не допускались руководством партии в её члены; а многие коммунисты остались вне партии, потому что *брезговали* вступать в партию, возглавляемую такой бессовестной *марионеточной* публикой, как Хрущев, Брежнев, Горбачев. Необходимо также отметить и то обстоятельство, что даже при всей государственной антипартийной пропаганде тех лет, коммунистические партии даже в республиках Прибалтики к июлю 1991 г. миновали кризис, и в них возобновился приток коммунистов, выразивших свою приверженность идеалам социализма таким способом.

С точки зрения *концепции установления порядка в одной правящей партии*, какой в СССР была КПСС, вина участников ГКЧП вовсе не в том, что они сделали или, что им было инкриминировано следствием. Вина их в том, чего они не сделали. Вместо того, чтобы возглавить, они своим бездействием прервали процесс очищения партии и социа-

---

которые они на протяжении многих десятилетий культивируют в обществе под видом достоверного социологического знания. Пока же принципиальное неверие народа государственной и бизнес- власти в России — одна из «зависших» проблем нашего общества в послесталинскую эпоху.

[1] Наиболее известное паскудство со стороны Э.А.Шеварднадзе — он подписал договор США о разграничении материкового шельфа в Беринговом море (районы между Чукоткой и Аляской). В результате такой его щедрости за счёт России к США перешёл нефтеносный район морского дна и районы рыбного промысла. (Пояснение 2007 г.).

лизма от буржуазно переродившейся партийно-советской “элиты”, а также от *примазавшихся представителей до-советской правящей “элиты” Российской империи,* которые все вместе захватили власть в партии и, как следствие — союзное и республиканское руководство. Бездеятельность ГКЧП передала государственную власть откровенным сторонникам *концепции перехода к капитализму и ростовщической псевдодемократии западного образца»* (выделено нами в 2007 г. при цитировании)[1]**.**

Обоснование предпочтительности стратегии *наведения порядка в действующей «партии власти» и в общем всем государстве* было дано работе ВП СССР “Вера и Мера” (1999 г.):

«Пророки, принося учение о Царствии Божием на Земле, действительно терпимо относились к существовавшему общественному устройству, поскольку его скоропалительное разрушение ввергло бы общество в катастрофу[2], которая замедлила бы осуществление в жизни идеалов Откровений, которые они оглашали среди людей».

И более обстоятельно — в “Кратком курсе…” (в редакции 1999 г.):

«Ни один человек не может узурпировать Божий промысел, как свою, неотъемлемую от него ни в каких обстоятельствах собственность, и не вправе отрицать за другими людьми возможность непосредственного осуществления ими Божьего промысла. Божий промысел — един и самодостаточен и не несёт в себе внутренних конфликтов управления, и каждому человеку должно учиться видеть его, понимать, осуществлять. Вследствие этого все иерархические личностные притязания либо — недозрелость добродетельности, либо — не признаваемая за собой осатанелость: «Я — лучше, чем они, и потому имею право...»

Соответственно этому, ни один из пророков не пытался подменить своею личной *свободной волей* Божий промысел в управлении жизнью народов или человечества в течение жизни многих поколений каждого из этих *типов множеств* людей. **Все пророки входили в общество в составе какого-то одного поколения и предпринимали действия, являющиеся частью процесса самоуправления свободно вольного человечества[3] в Богодержавии, протекавшем одновременно с “элитарно”-иерархическим *непосредственным управлением людьми*. Для “элитарно”-иерархического непосредственного управления людьми в объёмлющей всё Вседержительности также находились место, сроки, цели, поскольку “элитаризм” — выражение свободы воли некоторой части людей, с которым так или иначе соглашалось или которому завидовало не-“элитарное” большинство по их *объективно свободной воле*. Пророки не нарушали свободы воли тех, кто хотел входить во внутрисоциальные иерархии личностных отношений, в отличие от высших иерархов и их хозяев, угнетавших свободу воли низших: явно — требованием «послушания»; и тайно — посвящениями, намеками и угрозой наказания. К существующим иерархиям пророки относились терпимо, как ко временной ошибке в *процессе самоуправления общества* в иерархически высшем по отношению к человечеству Божьем управлении. Эта ошибка са-**

---

[1] В терминах выбора стратегий вина членов ГКЧП в том, что ГКЧП прервал развитие СССР по стратегии наведения угодного народу порядка действовавшей «партии власти» и в общем всем государстве и открыл возможности к переходу к революционной стратегии — разрушить всё, а потом на обломках и из обломков начать что-то строить. (Пояснение 2007 г.).

[2] Это и отличает их действия от действий вождей народных восстаний, таких как восстания С.Т.Разина и Е.И.Пугачева. Восстания такого рода по отношению к зажравшейся правящей “элите” — бич Божий, а по отношению к обществу в целом — крайнее средство воздействия на его дальнейшую судьбу.

[3] В данном контексте термин «свобода воли» не всегда употребляется уместно.

Свобода выбора у индивида есть всегда, но свобода воли обретается им только в процессе личностного развития и становится достоянием личности только при человечном типе строя психики. Пока это качество не достигнуто, то обстоятельства вынуждают человека к проявлениям силы воли для того, чтобы он мог преодолеть обстоятельства или перетерпеть их. При обретении же свободы воли обстоятельства подчиняются воле человека, действующего в русле Промысла Божиего, без сколь-нибудь ощутимого для него сопротивления или противодействия.

Соответственно этому разграничению понятий «свобода выбора» и «свобода воли» в приводимой цитате надо соотноситься с контекстом, чтобы видеть, где вместо «свободы воли» следует читать «свобода выбора», а где термин «свобода воли» употреблён уместно. (Уточнение при цитировании — 2007 г.).

моуправления сдерживается Свыше и устранится в процессе самоуправления, в том числе и земной деятельностью посланных пророков и *людей, приказывающих справедливость,* вызывающей нравственные и мировоззренческие изменения в живущем поколении, передаваемые культурой последующим поколениям. Терпимость к деятельности внутрисоциальных иерархий и призывы к такого рода терпимости со стороны пророков объясняются не тем, что иерархии предписаны свыше в качестве монополистов-распределителей (дилеров, маклеров, брокеров, дистрибьютеров) благодати и милости Божией по Земле, в чём они все пытаются убедить толпу ссылками на Бога и «право сильного».

Дело в том, что в обществе с толпо-“элитарной” нравственностью и мировоззрением на месте сметённой иерархии, действительно недобродетельной, вседозволенность много-“элитарной” толпы воспроизведёт новую иерархию, которая будет вряд ли благодетельнее прежней, особенно в период обретения ею *безраздельной по её понятиям* власти. Пророки учили и сеяли человечную, а не толпо-“элитарную”, нравственность и мировоззрение. И в этом процессе нравственного и мировоззренческого преображения толпы в человечность силовое уничтожение уже сложившейся иерархии “элит”, осуществляющих вседозволенность и потому не способных к благодетельности в принципе, только — потеря времени, замедляющая процесс преображения толпы и “элит” в человечность, поскольку всем дан разум и свободная воля, вследствие чего все они имеют возможность одуматься и отказаться от “элитарно”-иерархических притязаний.

Кроме того, то, что видится в толпо-“элитаризме” как иерархии личностных человеческих отношений людей, обладающих разным достоинством, ещё является и упорядоченностью взаимной подчиненности должностей и профессионализма в общественном объединении личного труда. Поэтому выкашивание иерархий и воспроизводящих их клановых систем — это выкашивание в толпо-“элитарном” обществе некоторых видов общественно необходимого профессионализма, для воспроизведения которого и компенсации последствий его временной утраты обществу может потребоваться смена нескольких поколений. Соответственно, силовое уничтожение иерархий — крайнее средство, как ампутация в медицине, — бич Божий, сметающий в конец зажравшиеся и потерявшие *остатки совести* “элиты” (выделено нами в 2007 г. при цитировании)».

И приверженность ВП СССР стратегии преображения страны, минуя катастрофы неизменно выражается во всех работах, начиная от “Разгерметизации” (1987 — 1990) и “Мёртвой воды” (первая редакция — 1991 г.).

Всё это — приведённое из работ ВП СССР прошлых лет, касающееся приверженности ВП СССР стратегии *наведения порядка в общем всем государстве и в действующей «партии власти»*, в каких бы конкретных политических формах явление, именуемое ныне «партией власти», ни выражалось, — было написано задолго до того, как в кремлёвской администрации возникли первые мысли о создании политической партии “Единая Россия” и об организации пиар-кампании с целью обеспечения её доминирования в Думе.

И всё это считающие себя приверженцами КОБ должны были знать задолго до того, как Россия подошла к выборам 2 декабря 2007 г. И с этим они должны были соотносить свои эмоции, помыслы и *волю*. Либо они были обязаны (морально) задолго до 2 декабря 2007 г. изложить альтернативу КОБ, в которой бы осознанно показали предпочтительность для общества устранения действующей «партии власти» в особенности в условиях отсутствия *готовой к действию* альтернативной «партии власти».

> Кроме того приверженность стратегии преображения России — *наведения порядка в общем всем государстве и в действующей «партии власти»* — подразумевает глобальный характер этой стратегии.

Поскольку за течением событий в России политическая “элита” Запада и «мировая закулиса» (заправилы библейского проекта) не только следят, но и реагируют на происходящее в нашей стране, то не все общественно полезные по своей сути сами по себе политические ре-

шения, которые в принципе могут быть приняты и осуществление которых может быть начато, объективно допустимы в конкретике обстоятельств текущей глобальной политики.

В таких условиях недопустимы политические решения и действия, неотвратимо влекущие за собой такое ответное воздействие подконтрольного «мировой закулисе» Запада и других субъектов глобальной политики, которому покалеченная и ослабленная перестройкой и реформами 1990-х гг. Россия либо в принципе не сможет противостоять, либо сможет противостоять только некоторое время, необратимо утрачивая в такого рода противостоянии силы, с большим трудом накапливаемые в послеельцинский период.

Такие действия подставляли бы Россию под бой, в котором она победить не готова. Это было бы гапоновщиной — паскудством в особо крупных размерах.

Было бы ошибкой понять сказанное, как скрытый призыв всё во внутренней политике делать под диктовку Запада. Сказанное следует понимать в том смысле, что для того, чтобы не вызвать неприемлемой реакции на внутреннюю политику внешнеполитической среды, прежде, чем что-то делать, необходимо сконцентрировать необходимые ресурсы и создать информационно-алгоритмическое обеспечение предполагаемых к осуществлению действий.

Эти утверждения в прошлой аналитике ВП СССР не оглашались, хотя и подразумевались, как само собой разумеющиеся[1]. Тем не менее реакция на ТМ-11 (71) *концептуально бездеятельных и безвластных* “болельщиков” и “оценщиков” КОБ показала, что они этого не чуют и не понимают.

И даже если они и осознают, что являются жителями во многом порабощённой страны, то не желают задумываться о том, что стратегия её освобождения может носить только глобальный характер и силовое противодействие в ней может быть эффективным только в том случае, если ряд проблем будет предварительно разрешён *обобщёнными средствами управления / оружия* высших приоритетов, о которых “болельщики-оценщики” КОБ и прочие “патриоты” в своей повседневной жизни не только забывают, но и знать не желают.

2. Концепция, стратегия и обстоятельства

2.1. Концепция и стратегия

Концепция и стратегия — это не совсем одно и то же явление, но по-разному именуемое.

Политическая стратегия, наличествуй она по оглашению или по умолчанию, — это компонента *концепции организации жизни общества*, представляющая собой набор средств воплощения концепции в жизнь в конкретике текущих историко-политических обстоятельств.

Т.е. политическая стратегия связывает идеалы концепции с конкретикой жизненных обстоятельств.

Политическая стратегия отчасти самостоятельное явление, поскольку одними и теми же средствами в конкретике историко-политических обстоятельств, подчас сотрудничая друг с другом в достижении взаимно приемлемых целей, могут действовать приверженцы разных концепций.

С концепций освобождения в России всё определённо:

---

[1] Иначе, какой смысл неоднократно писать о глобализации как о субъективно управляемом объективном процессе и о необходимости согласовывать внутреннюю, внешнюю и глобальную политику в русле одной концепции, которая должна лежать в русле Божиего Промысла?

Единственная альтернатива библейскому проекту порабощения человечества, которая оглашена в обществе и которая рассматривает широкой спектр проблем общественной жизни в их взаимосвязи с единых методологических позиций, — это Концепция общественной безопасности в редакции ВП СССР.

Нравится это кому либо нет, но это так: альтернатив ей за прошедшие 20 лет не выдвинуто[1], а критика её по частностям — либо неадекватна содержанию КОБ, либо несостоятельна и невразумительна.

2.2. Конкретика историко-политических обстоятельств

Конкретику историко-политических обстоятельств необходимо пояснить в тех аспектах, которые остались в умолчаниях в аналитических записках ВП СССР из серии «О текущем моменте» второй половины 2007 г.

Под «партией власти» в КОБ понимается то сообщество людей, которые профессионально заняты в сфере управления (прежде всего государственного, а также и в экономике) и чьи должностные полномочия обязывают подчинённых к определённым действиям[2].

Соответственно такому пониманию “Единая Россия” — это не «партия власти», а одна из личин «партии власти» в её публичной деятельности, поскольку в состав «партии власти», кроме членов “Единой России”, входят представители других политических партий и беспартийные.

Этот «профсоюз» успешных бюрократов, включает в себя людей, которым лично и кланово есть что терять в случае возникновения в стране революционной ситуации. Для них (не персонально, а как для социальной корпорации) единственное средство не потерять, что они уже успели хапнуть и продолжают хапать[3], — выполнить пресловутый «План Путина» и тем самым избежать революционной ситуации. В случае выполнения «Плана Путина» достаточно широкие слои народа почувствуют облегчение своей жизни и улучшение её качества, что должно исключить массовое недовольство в народе государственной и бизнес- властью — главный из многих генераторов революционной ситуации.

«План Путина» сам по себе (в той части, в которой он был оглашён в президентских посланиях Федеральному собранию последних лет и в других публичных выступлениях В.В.Путина) это, прежде всего, — план научно-технического и экономического развития страны на основе действия рыночного механизма при государственном регулировании. При исполнении его по минимуму ожидаемый результат это — более или менее сытый и комфортный для большинства «застой» типа брежневского, а по максимуму — неоспоримо эффективная модернизация страны.

---

[1] Прежде всего потому, что все недовольные происходящим в стране и мире, надеются выявить и разрешить проблемы России и человечества, присоединив выработанную в библейской культуре науку к своим религиозным и политическим воззрениям, не понимая того, что *эта наука* (прежде всего в своих социологических составляющих) «заточена» под осуществление библейского проекта порабощения человечества. По этой причине все так называемые «альтернативы КОБ» мы расцениваем как пустой трёп.

[2] Т.е. технический персонал и исполнители, чьи слово и подпись не обязывают никого и ни к чему, к «партии власти» не принадлежат, хотя заняты в сфере управления на профессиональной основе и подчас являются «главной силой», которая вырабатывает и документально оформляет управленческие решения, которым представители «партии власти» придают властную силу своим социальным статусом — должностным, собственника и т.п.

[3] «Чиновники, постоянно повышая зарплату бюджетникам, не забывают и о себе, родимых. Такой вывод следует из очередного отчета о зарплатах с января по сентябрь, который опубликовал Росстат. И если в среднем россиянин стал зарабатывать на 16,2 % больше (за вычетом инфляции), то получка среднего чиновника за тот же срок увеличилась на 25 %. (…) Тем временем каждый шестой россиянин живёт за чертой бедности» (А.Овчинников, “Чиновники снова богатеют быстрее народа”, “Комсомольская правда”, 22.12.2007 г., приведено по публикации на сайте: http://www.kp.ru/daily/24023/90577/).

Однако вопросы общекультурного развития страны и *идеологии (жизненных идеалов — «нравственных ценностей» и этических норм)* в нём не конкретизированы. Соответственно встаёт вопрос об идеологическом и общекультурном «крышевании» «Плана Путина».

Ответ на этот вопрос состоит в том, что все политические партии кроме “Единой России”, которая является «профсоюзом» бюрократов, представляют собой «ассоциации болтунов»[1], вследствие чего ни одна из них не способна состояться в качестве альтернативной «партии власти», готовой к тому, чтобы заместить собой действующую «партию власти» в случае перехода ко второй стратегии — устранения действующей «партии власти» и замещения её альтернативной «партией власти».

Соответственно этому в сложившихся обстоятельствах реально «крышевать» «План Путина» в общекультурных и идеологических аспектах могут только иерархия РПЦ и синагога[2].

Что касается синагоги, то политическую активность в последние несколько десятилетий проявляет её хасидская ветвь. Судя по событиям текущей политики, после конфронтации на рубеже 2004 — 2005 г.[3] РПЦ и синагога, если и не подписали формальный договор о сотрудничестве и разделении сфер деятельности, то достигли некоего «консенсуса» по умолчанию. *Как можно понять по происходящему*, в этом «консенсусе»:

- РПЦ, со своей стороны, работает на сценарий «православного ренессанса» России, вплоть до возобновления сословно-кастового строя и династического правления при интеграции ряда достижений социализма в предполагаемую к построению культуру. Этот сценарий представляет собой региональную модификацию *библейского проекта в целом* и ни в чём ему не противоречит.
- Синагога в своей хасидской ветви, со своей стороны, обеспечивает согласование регионального сценария «православного ренессанса» с глобальным библейским проектом в целом.
- Кроме того, в этом «консенсусе» соучаствует и мировое масонство — своего рода «соединительная ткань», связывающая воедино разные компоненты библейского проекта.

При этом «консенсусе»:

- РПЦ намеревается «духовно окормлять» основную массу бюрократов и бизнесменов «партии власти» и бóльшую часть населения России[4], которую она записывает в “православ-

---

[1] Включая партии, которым было отказано в перерегистрации, а так же и действующую новую псевдосоциалистическую “Справедливую Россию”, к голосованию за которую стало призывать руководство КПЕ перед выборами в Госдуму 2 декабря 2007 г. после того, как *взаимный* мезальянс руководства КПЕ и партии “Народный союз” во главе С.Н.Бабуриным пришёл к закономерному краху, как и другие попытки взаимных мезальянсов, предпринятые руководством КПЕ в прошлом.

[2] Благо социальные доктрины РПЦ и ветви синагоги, возглавляемой А.Шаевичем, во многом текстуально совпадают: см. аналитическую записку ВП СССР “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…” из серии «О текущем моменте» № 11 (59), 2006 г.

[3] Публично выразилась в появлении на рубеже 2004 и 2005 гг. так называемого “Письма 500” и полемике в СМИ вокруг него (см. аналитическую записку ВП СССР “Фашизм идёт войною на фашизм: — Кто послал?” из серии «О текущем моменте» № 1 (37), 2005 г.).

[4] Поэтому она снова проявляет активность в том направлении, чтобы сделать курс “Основы православной культуры” обязательным в общеобразовательных школах РФ:

«Русская православная церковь (РПЦ) направила в Минобрнауки РФ предложение о включении предмета “Православная культура” в обязательную школьную программу. Об этом сегодня заявил управляющий делами Московской Патриархии митрополит Калужский и Боровский Климент, выступая в Калуге на конференции, посвящённой проблемам образования и религии, сообщает ИТАР-ТАСС.

По его словам, предложение оформлено в виде концепции включения в новое поколение госстандартов учебного предмета “Православная культура”. Как пояснил митрополит Климент, указанный курс должен стать частью нового учебного плана “Духовно-нравственная культура”. “Речь идёт не об общей программе, где соединялись бы религиозные и культурные традиции различных религий, а о том, чтобы последователи каждой религии в соответствии со своей верой и убеждениями могли приобщать детей к своей культуре”, — подчеркнул он.

à à à

ные” единственно по признаку происхождения от предков, некогда воцерковленных в казённо-бюрократическом православии Российской империи.

- Синагога в её хасидской ветви, *намекает* на то, что она придерживается принципа *«Все должны и будут жить хорошо, но это достижимо только под нашим руководством — фактическим, хотя не всегда и не во всём публично формализованным»*. Средствами для выполнения этой хасидско-“мессианской” миссии в глобальных масштабах и в Россионии, в частности, являются:
  - Ø занятие ряда ключевых постов в государственной власти, бизнесе, науке, системе образования и в *видах художественного творчества, ориентированных на массы*, — представителями иудейской диаспоры и лицами, которые хотя и не могут быть отнесены к иудеям по крови, но связаны с *иудеями по крови* родственными связями или признаны лояльными по отношению к иудейской диаспоре;
  - Ø кроме занятия ряда ключевых постов в названных сферах общественной жизни — сверхпропорциональное представительство названных категорий лиц в тех же сферах, что является основой корпоративно-мафиозного контроля над названными сферами и создаёт кадровый резерв для замещения в будущем ключевых постов лояльными библейскому проекту персонами;
  - Ø монопольное владение *комплексом «ноу-хау» и практических навыков на тему «Как В СВОИХ ИНТЕРЕСАХ управлять ЧУЖОЙ экономикой»*, в то время, как зависимому от этих «ноу-хау» обществу предлагается публичная социология в целом и *экономическая “наука”, в частности*, которые в действительности неадекватны жизни и потому непригодны для выявления и разрешения проблем в жизни общества;
  - Ø мафиозно-корпоративный характер деятельности иудейской диаспоры в обществах, которому не-иудеи по одиночке и на основе *непродолжительной групповщины* противодействовать стратегически эффективно не могут, хотя и способны иногда одерживать некоторые тактические победы.
- Синагога в её традиционалистских ветвях сколь-нибудь заметной политической активности не проявляет и с хасидизмом особо не конфликтует.
- Традиционный ислам в России своей политической инициативы и воли, альтернативных библейскому проекту, на протяжении всего постсоветского времени не проявляет, сосредоточившись на поддержании ритуальной безупречности и ограждении спокойствия своей иерархии[1] от происков *«мусульман-экстремистов» — фактически психтроцкистов-революционеров*, которые представляют собой результат перемещения политической активности психтроцкизма из марксизма в традиционный ислам. Фактически традиционный ислам, признавая иудеев и христиан «людьми писания» (все предшествующие Мухаммаду

Иными словами, РПЦ выступает против преподавания в школе основ разных религий в рамках одного предмета. **“Следствием такой мировоззренческой всеядности может быть воспитание индифферентности к вопросам духовной жизни и нравственного примитивизма относительно всех норм морали”** (выделено жирным нами при цитировании), — пояснил эту позицию митрополит Климент. Кроме того, полагает он, *“изучение разных религий может разделять детей, а значит вносить разделение в российское общество”. И напротив, уточнил он, “если 1 или 2 часа в неделю ученик из православной семьи будет изучать православную культуру, а его товарищ будет ходить на урок исламской культуры, то после этого они не перестанут общаться и дружить — они также вместе будут играть в футбол, ходить в походы, жить общим кругом детских интересов”* (выделено курсивом нами: это образчик неотличимой т шизофрении «дьявольской логики», исходящей из уст иерарха РПЦ)» (http://www.newsru.com/religy/20dec2007/relobraz_print.html).

Выделенное нами жирным означает, что иерархи РПЦ в действительности опасаются не «индифферентности» (безразличия) детей к вопросам религиозной жизни, а открытия возможности того, что в результате ознакомления с вероучениями разных конфессий дети непредвзято станут искать и *находить* ответ на вопрос: *“Откуда и для чего взялся весь этот «плюрализм» мнений, если Бог — один, и Он — не интриган и не шизофреник?”* Но и при раздельном обучении, в товарищеском общении, дети будут задаваться этим вопросом и находить ответы на него — с непосредственной Божией помощью…

[1] Иерархия в исламе фактически сложилась, хотя и не формализована, подобно иерархии РПЦ, но существует она в таковом качестве вопреки кораническим заповедям.

вероучителя у трёх конфессий — одни и те же), лоялен библейскому проекту порабощения человечества, и это имеет место на протяжении веков вопреки *прямому* смыслу Корана и Сунны.
- Буддисты в России после краха некоего общеевразийского политического проекта, который в конце XIX — начале XX вв. продвигали Бадмаевы в высших сферах управления Российской империи, тоже не проявляют политической инициативы и воли, альтернативных библейскому проекту.

При этом бюрократия точно так же как и иудейская диаспора представляет собой мафиозно-клановую социальную группировку, обособившуюся от остального общества, и пребывающую в самодовольстве.

И они обе характеризуются тем, что им свойственно следовать принципу «регион и всё, что есть в нём, включая население, — объект своекорыстной эксплуатации и источник кормления». Различие между клановой системой диаспоры и бюрократией в том, что бюрократия одержима идей «хапнуть прямо сейчас по способности», а те силы, которым подконтрольна иудейская диаспора, работают на долговременную стратегию — «эксплуатировать регион и сейчас, и в длительной перспективе», что обязывает кое-что «инвестировать в будущее», а не прожирать всё «прямо сейчас». И для обеих корпораций одинаково: те, кто не принадлежит клановой системе либо отпал от неё[1], — среда обитания клановой системы, вследствие чего на них нормы её корпоративной этики (единственно почитаемой в качестве «человеческой этики») не распространяются. Все разговоры их представителей о морали — нравственности и этике, идеалах и о власти как выразительнице общественных интересов — средство отвлечения внимания общества от сути реально проводимой ими политики и прикрытия её первоприоритетного принципа — своекорыстно эксплуатировать регион со всем, что есть в нём.

Основная статистическая масса «политактива» обеих клановых (к тому же переплетающихся родственно и через масонство) систем по организации своей психики либо зомби, либо демоны-карьеристы. Если нечто человеческое им и не чуждо, то это имеет место не на работе и не при исполнении служебных обязанностей. Исключения — носят единичный характер.

Т.е. реально в России нет ни одной публичной организационной структуры, действующей на основе КОБ[2] либо на основе какой-то иной альтернативы библейскому проекту порабощения человечества.

---

[1] Пример тому М.Б.Ходорковский, который заявил Берл Лазару (одному из двух главных раввинов России), что он чувствует себя русским и дела диаспоры его не интересуют, за что и был показательно наказан: как и за что его юридически оформили на «посадку» — это детали.

[2] С точки зрения руководства КПЕ (в прошлом Концептуальная партия “Единение”, а ныне Российское общенародное движение “Курс правды и единения” — РОД КПЕ) в том, что такой структурой не стала КПЕ, виноват, прежде всего, ВП СССР, который после думских выборов 2003 г. якобы целенаправленно клеветал на партию, на К.П.Петрова и его верных сподвижников лично с целью их дискредитации и узурпации власти в партии своими ставленниками.

Однако, как было неоднократно показано в аналитике ВП СССР прошлых лет, КПЕ не действует на основе КОБ, а прикрывает лозунгами о приверженности КОБ концептуально чуждую деятельность её руководства. За всё время никаких возражений по существу и обсуждения проблематики, затронутой в критической по отношению к КПЕ аналитике ВП СССР, в СМИ КПЕ — не было.

Поэтому, в отличие от ТМ-9 (69), 2007 г., в котором процесс схода “концептуальной” партии с политической арены был описан в словах — *«самораспустилась и “переформатировалась” в “общенародное движение”»*, в данной записке он получил более адекватное название — «самоликвидировалась»: в том смысле, что пришла к невозможности своего существования в заявленном качестве, какой факт Федеральная регистрационная служба всего лишь подтвердила. Известное правило: *«Положение обязывает. Если положение не обязывает, то оно убивает: сначала информационно, а затем — фактически»*, — действует не только в отношении отдельных индивидов, но и структур, не соответствующих своему предназначению. Назваться «Концептуальной партией» и быть таковой в жизни, — как показал опыт прошедших 7 лет, — далеко не одно и то же.

à à à

Что касается вопроса о дискредитации КПЕ информационной политикой ВП СССР последних лет, то в этой связи приведём (для освежения памяти и пробуждения интеллекта так думающих «верных петровцев») выдержку из статьи председателя КПЕ К.П.Петрова “Усиление Единения”, опубликованной в партийной газете “Мера за меру” № 45 (189), 2004 г. и помещённой на сайте КПЕ:

«… есть все основания считать необходимым усиливать наше «Единение» и выходить на новые рубежи. Надо смело ставить задачу, высказанную в Санкт-Петербурге председателем КПЕ Приморского края Юрием Александровичем Москалёвым. В следующей ГосДуме в 2007 году более 50 % депутатов должны быть от КПЕ, чтобы без проволочки принимать Законы на базе КОБы. А на выборах главы государства в 2008 году должен одержать победу кандидат от КПЕ. «Не боги горшки обжигают!» «Гайдарам», «чубайсам», «бурбулисам» и другим безнравственным бездарностям можно, а мы что? Или хуже их, что ли? Не справимся? Справимся! Да ещё как справимся. И люди для этого есть.

Кто-то скажет, что этого добиться невозможно. Очень даже возможно! Доказательство такой возможности мы увидели в Киеве, на Украине. Несмотря на наше неприятие всего того, что там происходило и будет ещё происходить (обо всём этом в следующем номере газеты), есть один важный момент, заслуживающий внимания. Тысячи людей на майдане (да, они все «купленные», да, они все обманутые, да, они «ющенковские») смогли отменить результаты победных выборов для «нашего» пророссийского Януковича. И это — факт! И этот факт очень хорошо подметил демократ Г.Явлинский в «НГ» от 3.12.04 г. «Была уверенность, что против всего этого, вежливо называемого „административным ресурсом“, как против лома, нет приёма. Украина показала: есть приёмы, ненасильственные, но очень жёсткие, при помощи которых можно отвести этот „лом“».

А теперь давайте представим, что на майдане в Киеве, вместо «Кучму — геть!» и другой подобной дури, звучало бы: «Нет ростовщичеству!», «Кредитовать на безпроцентной основе!», «ДОТУ — изучать в каждом ВУЗе!» и т.п. Что бы тогда было? То-то и оно! Тогда это была бы уже не толпа, а это был бы НАРОД!

Конечно, сказанное чуть выше не надо воспринимать непосредственно напрямую. Это всего лишь образ. И совсем не обязательно надо «выходить на майдан» с подобными лозунгами. Нам надо достигнуть такого информационного состояния в обществе, при котором бы «элите» некуда было деться. А вот достигнуть этого нам вместе с нашим народом вполне по силам!»

Оставим этот фрагмент без комментариев по частностям. Кому они интересны, то см. аналитическую записку ВП СССР “О перспективах партии и «не-партии» в развитии на основе КОБ” из серии «О текущем моменте» № 5 (41), 2005 г.

В общем же из приведённого фрагмента ясно, что руководству КПЕ на протяжении многих лет стратегия *«Навести порядок в действующей «партии власти» и в общем всем государстве»* неприемлема. Это свойство КПЕ было показано на фактах и в упомянутой аналитической записке из серии «О текущем моменте» № 5 (41), 2005 г.

Руководство КПЕ — революционеры в том смысле, что их политика лежит в русле стратегии *“Разрушить действующую «партию власти» и сформировать «новую партию» власти вокруг себя и под своим контролем”*. — Пусть бы и так, если бы они были в состоянии подготовить революционное замещение действующей «партии власти» дееспособной альтернативной «партией власти», работающей на основе Концепции общественной безопасности. Но это им не по силам вследствие того, что, как показывают факты, задача о предсказуемости развития ситуации для них нерешаема на протяжении всего времени существования партии, а её решение — ключ к управлению развитием ситуации. Причины же недееспособности — в реальной, а не в декларируемой нравственности и этике, и в организации личностной психики членов руководства и подавляющего большинства рядовых партийцев, соответствующей реальной нравственности. Как следствие — Свыше нет поддержки революционности КПЕ.

Чему при такой политической практике (практика — критерий истины) может *реально* научить “Академия управления глобальными и региональными социальными и экономическими процессами”, созданная руководством КПЕ, — вопрос особый…

Если же вопреки тому, что есть на самом деле, кто-то хочет настаивать на том, что руководство КПЕ само концептуально властно (т.е. обладает жреческой по её существу властью) и воспитывает в организациях партии концептуально властных людей, то одно из двух:

- либо приведённый выше фрагмент из статьи К.П.Петрова никогда бы не был им написан, как не соответствующий реальному положению дел и тенденциям в обществе и в партии;
- либо по итогам выборов в Госдуму 2 декабря во вновь избранной Думе 5-го созыва уже доминирует КПЕ, а не “Единая Россия” (или хотя бы в ней была фракция КПЕ) и кандидат от КПЕ уже участвует в избирательной кампании по выборам нового президента РФ, а члены партии составляют заметную долю в составе действующей «партии власти», будучи готовы поддержать своими знаниями и профессионализмом и фракцию КПЕ в Думе, и будущего главу государства, выдвинутого КПЕ.

Причём всё это невозможно списать на болезни роста и приход в партию множества новых людей, которые ранее были непричастны к КОБ, поскольку принцип подмены внешней по отношению к личности структурно-корпоративной дисциплиной *концептуальной самодисциплины личности* — на протяжении всего времени существования КПЕ действовал и действует и с ним столкнулись не только многие члены партии, но и приверженцы

à à à

Это означает, что разрешение концептуальных неопределённостей общественного самоуправления в России в пользу КОБ в обозримой перспективе ближайших нескольких лет может протекать только на основе действия общественной инициативы.

2.3. Стратегия преображения в своей историко-политической конкретике

Термин «общественная инициатива» в КОБ подразумевает *личностную инициативу множества людей, каждый из которых чувствует и осознанно убеждён в том, что «и один в поле воин» вопреки общепринятому мнению*[1]*, направленную на выявление и воплощение в жизнь общественных интересов в том виде, как они предопределены для человечества Промыслом Божиим*.

Вопрос об общественной инициативе (в указанном смысле этого термина) и её деятельности в русле КОБ обстоятельно в разных аспектах рассмотрен в работах ВП СССР “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы”[2], “Об имитационно-провокационной деятельности”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”, а также в упомянутой аналитической записке из серии «О текущем моменте» № 5 (41), 2005 г. “О перспективах партии и «не-партии» в развитии на основе КОБ”.

В настоящей же записке мы уделим внимание вопросу о вхождении личности, которой неприемлемо положение в стране и перспективы продвижения библейского проекта в такого рода общественную инициативу, а равно — вопросу о развёртывании личностью такой общественной инициативы.

Кинематограф (как отечественный, так и зарубежный) на протяжении последних нескольких десятилетий показал множество сюжетов, в которых индивид, не удовлетворённый деятельностью криминальных группировок либо скурвившихся представителей институтов государственности (и в особенности, — государственных спецслужб), проявляет личную инициативу — наказывает мерзавцев по своему произволу (вплоть до уничтожения) или устанавливает справедливость (в своём понимании, которому зритель с большинстве случаев сочувствует) своими силами, большей частью не всегда законно допустимыми средствами.

Редко в сюжетах такого рода фильмов про установление справедливости выступают «простые люди» (примерами такого рода сюжетов являются “Ворошиловский стрелок”, “Любить по-русски”), а большей частью — «супермены» (“Рэмбо”, “Профессионал”, серия “Крепких орешков”, ряд фильмов с участием Стивена Сигала).

И если сюжет “Ворошиловского стрелка” при определённом везении осуществим в реальной жизни «простым человеком»[3], то преображение сферы российской политики на основе попыток воспроизводства в реальной жизни сценаристики фильма “Любить по-русски” — не произошло потому, что она не соответствует реальной психологии общества.

КОБ, стоящие вне партии. Действует он потому, что именно он обеспечивает социальную статусность руководства КПЕ, которая обладает для них большей значимостью, чем концептуальная самодисциплина.

[1] Общепринятое мнение — «один в поле не воин».

Но если один — не воин, то он не воин и «в поле», и где бы то ни было. И если таких, кто сам по себе «один в поле не воин» вооружить и построить в боевые порядки, то они — всё равно стадо, если над ними нет безжалостного командира-солдафона. Если же командир не солдафон, а «батя», то большинство из такого стада, — спустя некоторое время — всё же станут «воинами» и будут способны оправдать это звание и в плотных боевых порядках, и даже в одиночку хоть в поле, хоть где. Если же командир — “размазня”, то стадо останется стадом даже, если оно по качеству своего вооружения на голову превосходит противника.

[2] Названная работа (за исключением её первого раздела) включена также в качестве приложения в состав постановочных материалов учебного курса “Достаточно общая теория управления” факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета.

[3] В интернете попадалась подборка реальных случаев более или менее успешного воспроизводства в последние несколько лет этой сценаристики в той или иной форме в отношении должностных лиц государства на постсоветском пространстве.

А все фильмы про то, как справедливость (пусть даже локальную в отношении бригады негодяев) восстанавливают «супермены» — просто жизненно несостоятельные киногрёзы по причине отсутствия в реальной жизни «суперменов», чьи единоличные способности и возможности превосходят способности и возможности криминальных либо государственных структур, творящих несправедливость на основе организации коллективной деятельности множества людей: назначение таких киногрёз — подменить собой в мировосприятии людей реальность иллюзией и тем самым продолжать держать их в рабстве несправедливости.

Но главное состоит в том, что даже успехи «суперменов» и «простых людей», которые можно вообразить состоявшимися вопреки алгоритмике самоуправления толпо-“элитарного” общества в преемственности поколений, не ведут к преображению этого общества в общество свободы и справедливости. А глобальная задача состоит именно в преображении человечества.

В таких условиях “элитарно”-корпоративная властная тусовка готова сегодня противостоять любому действующему или потенциальному вождю, который своей единоличной волей попробует ввести её деятельность в русло справедливости вне зависимости от того, вкрался он «тихой сапой» в действующую «партию власти», либо претендует на то, чтобы разрушить действующую «партию власти» и организовать вокруг себя новую. Для этого у неё наработан арсенал разнородных средств его опускания: создание в СМИ его образа в широком диапазоне — от клоуна до фашиста; воздействие на него всеми средствами — от договорённостей о перспективах и прямого подкупа до заключения в тюрьму или убийства; и наконец — допустить его до высшей государственной власти, а потом — просаботировать и извратить его политику, списав ответственность за свои злоупотребления, безплодность и крах его политики — на него же.

Всё это работает на порабощение миллионов людей мнением «один в поле не воин», приверженность которому обрекает их на покорность и приспособленчество к исторически сложившемуся устройству общественной жизни, хотя пойми они, что это мнение — своего рода рабский ошейник; что каждому до́лжно быть целесообразно деятельным волевым порядком, — то качество жизни этих миллионов изменилось бы к лучшему в исторически короткие сроки.

Но ни одна “элита” не может быть состоятельной в борьбе с большой Идеей — концепцией организации жизни общества, которая не персонифицирована подобно тому, как марксизм и гитлеризм были связаны с именами определённых личностей. С большой Идеей, распространяемой рассредоточенными по всей нашей огромной стране её носителями, бороться, не имея за душой иной большой Идеи, — невозможно: придётся предметно и содержательно обсуждать саму Идею, а не её носителей. При этом любые “элитарные” попытки работы в этом направлении с неизбежностью разоблачают как ныне осуществляемую государством библейскую концепцию порабощения человечества, так и её носителей.

Вследствие этого публичного обсуждения КОБ её противниками не будет ещё длительное время, поскольку это стало бы пропагандой КОБ с их стороны.

Репрессии против носителей определённых больших Идей, как показывает исторический опыт, — в принципе не ведут к искоренению Идей, а при определённых сопутствующих обстоятельствах даже способствуют ускоренному росту числа их носителей и воплощению Идей в жизнь.

Отступление от темы:
Большие Идеи как объект агрессии

Тем не менее, попытки извращения большой Идеи могут иметь место.

Если Идея не персонифицирована, то толпо-“элитарному” сознанию трудно смириться с самим фактом отсутствия персоны, авторитетно олицетворяющей Идею в публичной политике: толпа — собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету (по опре-

делению В.Г.Белинского). А поскольку сам процесс освоения большой Идеи требует воли, дисциплинирующей чувства, мышление, эмоции и психику в целом, то безволие и недисциплинированность мышления выражаются в поисках основоположников или иных персон, которых толпо-“элитарное” сознание возводит в ранг авторитетов, а потом переносит на них все свои психологические комплексы тем более решительно, чем более извращённой в толпо-“элитарном” сознании предстаёт большая Идея. Однако в этом случае большая Идея сохраняется в культуре общества как таковая, оставаясь открытой для развития всеми, кто её адекватно освоил, а её извратители остаются при своём недоумении и своих психологических комплексах, главным из которых является комплекс неполноценности, переходящий в манию собственного величия — в зависимости от ситуации, в которой оказывается извратитель.

Поэтому наибольший успех, как показывает исторический опыт, в деле извращения большой Идеи может быть достигнут только в том случае, если сама Идея персонифицирована. Тогда её извращение, как правило, происходит в среде её эмоционально взвинченных сторонников через их безсознательные уровни психики, поскольку всякая эмоциональная взвинченность отчасти блокирует, а отчасти извращает работу интеллекта и волю, после чего индивид оказывается неспособным выявить, где непосредственно его мысли, а где — эгрегориальные и прочие наваждения. Когда таких приверженцев много, то открывается возможность создать культ авторитета-основоположника, и в этом культе большую Идею как таковую подменить вздором её эмоционально взвинченных “приверженцев”, которые по разным причинам не смогли освоить большую Идею. Наиболее яркие примеры такого рода — исторически реальные иудаизм (закон Моисея) и христианство, мало чего общего имеющие с теми вероучениями, которые были открыты Свыше через их “основоположников”.

Кроме того, психологически достоверно, если не рассматривать такие исторически редкие случаи и специфические явления как оглашение пророками Откровений, все прочие большие Идеи представляют собой — результат деятельности коллективной психики общества: иными словами они — продукт коллективного творчества, в силу чего роль так называемых “основоположников” во многом (хотя и не во всём) аналогична роли принтера, распечатывающего информацию, уже содержащуюся в компьютерной сети. Осознание этого факта приводит к тому, что люди, которых некоторые окружающие считают авторами и гениями, сами оценивают свою роль как весьма скромную и отдают предпочтение неавторской культуре, а не борьбе за авторский приоритет и регистрации своих “авторских” и смежных прав на «интеллектуальную собственность».

Поэтому КОБ, рассматриваемая как большая Идея (должна же хоть чему-то учить история), — изначально не персонифицирована, вследствие чего всякие попытки её персонифицировать (осознанно злоумышленно или бездумно-безсознательно) на протяжении ряда лет возвращаются лжецам[1] в соответствии с «эффектом обезьяньей лапы», и 20-летний опыт становления и распространения КОБ в обществе даёт много тому примеров.

Осуществить же извращение большой идеи с уровня сознания весьма проблематично, поскольку противник (которому большая Идея нравственно неприемлема), чтобы извратить её, должен сначала эту Идею изучить, понять, а затем сформировать альтернативную большую Идею, для чего также необходимы самообладание и воля.

Также надо понимать, что большие Идеи, представляя собой совокупность нравственно обусловленных знаний, как и все прочие знания и навыки, представляют собой своего рода «приданое к типу строя психики». Кроме того, поскольку круг интересов индивида во многом

---

[1] Как сказано в Сунне, для того, чтобы стать лжецом, человеку достаточно, что он услышал, передать дальше. Т.е. в аналитической деятельности предположения, замещающие отсутствующую достоверную информацию, недопустимо возводить в ранг истины. Предположения, даже если они потом подтверждаются, должны быть в ранге предположений, а не в ранге достоверных сведений. Это разграничение достоверного и предположений избавляет от серьёзных ошибок, прежде всего потому, что предположения и достоверность по-разному обрабатываются в эгрегориальной алгоритмике…

обусловлен его типом строя психики, то в жизни неизбежно и некоторое соответствие «тип строя психики — интересные или несомые знания и навыки», и соответственно какие-то другие знания и навыки, будут представляться никчёмными или восприниматься ущербно (не в полноте и целостности) или извращённо носителями типов строя психики, им не соответствующих. Наряду с этим восприятие больших Идей через текст или внимание изустной речи при всех типах строя психики может быть в тех или иных аспектах неадекватным вследствие нарушений в организации психической деятельности. Хотя всё названное в этом абзаце может стать основой для неумышленного искажения больших Идей в психике некоторого множества индивидов, однако это не искажает большие Идеи как таковые в ноосфере общества и в его культуре, поскольку есть и люди, понимающие их адекватно, и тексты, поддающиеся однозначному пониманию. Вследствие чего большие Идеи доступны для освоения как таковые даже тогда, когда в культуре общества они оказываются облепленными извращениями разного рода.

Так что большие Идеи до тех пор, пока они не выполнили свою историческую миссию, лучше воспринимать как объективную данность, а не пытаться их извратить и противодействовать им.

Далее продолжение основного текста.

* *
*

Большие Идеи не распространяются в обществе и не становятся над ним властными так, как это пытался в своё время осуществить капитан 3 ранга Саблин: захват военного корабля; уход в зарубежный порт; требование, обращённое к Политбюро ЦК КПСС, о предоставлении прямого телеэфира и осуществление телевещания на всю страну в течение нескольких недель. Авантюрный проект возомнившего себя «суперменом» искренне благонамеренного демона-«политрабочего» был пресечён всею мощью государства уже на стадии попытки прорыва в зарубежный порт ещё в территориальных водах СССР[1].

Но даже если бы это ему удалось по полной программе, то было два обстоятельства, которые Саблин как инициатор и руководитель политического заговора не осознавал:

- Люди сами осваивают большие Идеи, а не кто-то внедряет их им в психику. Даже если внешне всё и выглядит так, что «пришёл учитель и внедрил», то успех такого «внедрения» обусловлен тем, насколько он смог пробудить интерес к большой Идее, чтобы люди сами освоили то, что он предлагает им. А на освоение требуется время на порядки большее, нежели время, необходимое на оглашение большой Идеи.

  Кроме того, зазубрить и сдать экзаменатору индивид может, что угодно, но это не будет освоением: так большинство наиболее известных реформаторов 1990-х получили в вузах отличные оценки по так называемому «научному коммунизму», а некоторые из них сами были преподавателями «научного коммунизма» (И.Хакамада) и его пропагандистами (Е.Гайдар), но все они в последующем проявили себя как антикоммунисты, и никто из них не указал на научную несостоятельность ни марксизма, ни буржуазно-либеральных социально-экономических теорий (потому, что названные и не названные реформаторы — слабоумные и жизнь знали и знают плохо).
- Ко времени выходки Саблина марксизм уже успел изжить себя в качестве, пусть и во многом ложной, но большой Идеи, поскольку:
  - в его застывшем каноне не было ответов на насущные вопросы жизни советского общества и человечества в целом,

[1] Можно полагать, что эта выходка Саблина подвигла Голливуд на создание одного из “Захватов”, в котором бригада террористов предпринимает попытку захвата американского линкора с целью овладеть размещёнными на нём крылатыми ракетами “Томагавк” с ядерными боеголовками, которую почти в одиночку пресёк доблестный кок-спецназовец в исполнении Стивена Сигала.

- а «научный коммунизм» в форме марксизма не очищался от заблуждений и заведомой лжи основоположников, поскольку этому препятствовала система и в особенности разнородные «политрабочие», к когорте которых принадлежал и сам Саблин.

  И в отличие от Саблина, общество, к которому он намеревался обратиться с идеей очищения идеалов марксизма-ленинизма и Великой октябрьской социалистической революции от бюрократических извращений, если не осознавало, то чувствовало несостоятельность марксизма.

Поэтому даже в том случае, если бы ему удалось привести корабль в Швецию и Политбюро предоставило бы ему возможность вещать на весь СССР по каналам телевидения в течение нескольких недель, то никаких изменений в образе жизни страны не последовало бы. А «политрабочие», подводя итоги заочной дискуссии с Саблиным, оставили бы последнее слово за собой и показали бы его жизненно несостоятельную амбициозность, отступничество от тех же ленинских норм партийной жизни, демократического централизма, под воздействием чего он пришёл по существу к измене Родине в форме захвата боевого корабля и увода его в иностранный порт. Но Политбюро решило до этого не доводить и пресекло попытку угона корабля силовым порядком.

Единственное, чего удалось добиться Саблину, — вовлечь в авантюру ещё несколько человек (все они получили тюремные сроки, в отличие от Саблина, который был расстрелян) и сломать судьбы офицерам корабля, поскольку все они так или иначе столкнулись с трудностями в дальнейшем прохождении службы вследствие того, что их репутация была скомпрометирована событиями на “Сторожевом”.

Это всё к вопросу о том, что, как было отмечено в аналитической записке ВП СССР “Не стоит наступать на одни и те же грабли второй раз” из серии «О текущем моменте» № 11 (71), 2007 г.:

> «… миссия «народного учительства» — в смысле доведения до сведения как можно более широкого круга людей концепции, альтернативной поработительной, — в начальной стадии внедрения альтернативы в жизнь неизбежно остаётся за самими обществом. И надо учиться и становиться «народными учителями» для того, чтобы миссия была осуществлена и общество преобразилось…»

Эту миссию народного учительства и должна нести *общественная инициатива* в смысле этого термина, определённом в начале раздела 2.3.

Для её успешного осуществления есть необходимые объективные предпосылки, главным из которых является кланово-мафиозный, *поведенчески — феодальный,* — характер иудейско-бюрократической государственной власти, которая в своём стремлении к эксплуатации общества и ресурсов на территории его проживания так или иначе неизбежно препятствует и будет препятствовать личностному развитию людей и удовлетворению их жизненных потребностей. Тем самым нынешняя государственность и бизнес — действующая «партия власти» — производят и будут производить недовольство людей: её представителями персонально, ею в целом, и её политикой.

Конечно, предусмотрены системные средства:

- Недопущения воспроизводства недовольства в массовых масштабах, чреватых революционной ситуацией. Главное из них — политика, направленная на реализацию «Плана Путина», и сам «План Путина» с его идеологической неопределённостью как информационная основа этой политики.

- Разрядки недовольства. Главное из них — шоу-бизнес как инструмент формирования эмоций и настроения подвластной взрослой толпы и средство растления и дебилизации подрастающих поколений[1];
- Канализации и «слива» недовольных. Главные из них — кадровая политика и система обязательного образования, ориентированные:
  - на воспитание и продвижение индивидов, безальтернативно адекватных системе библейского толпо-“элитаризма”, и
  - на опускание неадекватных системе *нелояльных и активно недовольных индивидов* по ступеням социальной иерархии с предоставлением им возможностей к самоликвидации, что избавляет репрессивные органы от необходимости проводить систематические массовые репрессии и возлагает вину за жизненные неудачи на самих же неудачников (предпосылки к самоликвидации «неудачников» создаёт реклама и назойливое внедрение «пивного образа жизни», статистически предопределённо переходящего в алкогольное самоубийство либо с помощью того же пива, либо на основе перехода к более крепким напиткам).

Однако эти и другие системные средства — фактор не объективный по своей природе, а субъективный[2]. Объективной же основой для действия общественной инициативы, несущей миссию народного учительства, является следующее:

У каждого, в ком система взрастила недовольство жизнью, встаёт вопрос об альтернативе тому, что есть, и тому, что происходит и к чему идёт, вследствие чего он — потенциальный участник диалога с представителями общественной инициативы народного учительства.

Соответственно субъективные факторы, даже массовые, как показывает история, преодолеваются другими субъективными факторами, чему примером деятельность Будды, Христа, Мухаммада. Поэтому вопрос только в том, какие качества и как необходимо обрести одним субъектам для того, чтобы преодолеть действие такого рода субъективных факторов.

В аспекте генерации и расширения общественной инициативы — по своему существу это вопрос о пробуждении воли человека или об освобождении его воли из под власти предубеждения «один в поле не воин», которое может быть как осознанным, так и безсознательным автоматизмом, останавливающим индивида даже в тех случаях, когда он заведомо способен успешно совершить какое-то общественно полезное действие.

Под «волей» в самом общем смысле этого слова в КОБ понимается способность индивида подчинять достижению *осознаваемых им целей*[3] разного рода ресурсы, обстоятельства и течение событий, т.е. способность осознанно управлять ими (иначе говоря, воля — осознаваемая индивидом целенаправленность его разного рода способностей воздействовать на Мир).

---

[1] В частности, трансляция на днях по одному из федеральных каналов видеозаписи о том, как некий оболтус, разбогатевший в шоубизнесе (его представили как Тимати), «дрючит» девку, «похожую на» Ксению Собчак, — не может быть доведением до сведения общества новости общероссийского масштаба значимости, но представляет собой средство несообразной жизненным обстоятельствам активизации половых инстинктов некоторой части зрителей, что ведёт к их растлению и дебилизации. И это — не единственный пример.

[2] Хотя и статистически массово субъективный, что порождает иллюзию его объективности в силу инерционности культуры общества и медленности изменений культуры и выражающей её особенности социальной статистики.

[3] Иными словами воля вовсе не обязательно выражается в подчинении себе, хотя «подчинение себе» тоже может быть целью приложения личностной воли. И воля проявляется не только в определённых действиях, но и в отказе от тех или иных действий, если они не соответствуют осознанной целесообразности, но к их совершению подталкивают обстоятельства, активизируя разного рода автоматизмы как безсознательных уровней психики, так и осознаваемые.

Если воля, ориентированная на действия в русле Промысла, есть, — то она привлечёт к себе и всё остальное, что необходимо для успеха миссии народного учительства и преображения жизни общества в целом и действующей «партии власти», в частности, на основе принципов общественной инициативы.

Очередной вопрос состоит в следующем: чтобы чему-то определённому учить других, необходимо как минимум знать о существовании этого (этого минимального знания достаточно для того, чтобы индивид, обладающий навыками самообразования, всё остальное сделал сам), а ещё лучше — самому владеть этими *знаниями и навыками в их существе* (это необходимо для того, чтобы помочь в освоении знаний и навыков тем, кто в процессе самообразования встречает какие-то препятствия, которые он не может преодолеть своими силами).

В данном случае речь идёт о том, чтобы знать альтернативные *легитимным, но неадекватным жизни теориям официальной науки,* — психологию, религиоведение, социологию и историю, экономическую науку; уметь соотносить эти знания с конкретикой текущей жизни, тенденциями и возможностями дальнейшего развития ситуации и воплощать их в результативные действия. А когда этих знаний не хватает для выявления и решения проблем, с которыми свела индивида Жизнь, — вырабатывать необходимые знания и навыки в темпе развития ситуации или находить готовые к употреблению в культуре общества.

Проблема состоит в том, что одна из основ толпо-“элитаризма” и всех его несправедливостей — монополия на знания и навыки тех или иных социальных групп, которую дополняет и поддерживает система всеобщего обязательного и профессионального образования — во многом ложного по своим целям и содержанию представляемых ею знаний и формируемых навыков[1]. Наиболее значимые следствия этого — отсутствие, подавленность и извращённость воли у подавляющего большинства прошедших через неё людей. Это означает, что знаниям и навыкам, необходимым для осуществления миссии народного учительства на основе общественной инициативы, — каждому, кто признáет её полезность, придётся учиться самостоятельно методом самообразования, т.е.:

- самим читать «толстые книги»;
- учиться думать правым (в образах и мелодиях) и левым (в лексике и логике) полушариями головного мозга в согласованности их работы;
- развивать личностную культуру чувств;
- выявить в себе и развивать волю, чтобы с её помощью:
  - вырабатывать и развивать навыки произвольного формирования своего настроения;
  - вырабатывать и развивать навыки удержания должного настроения во взаимодействии с потоком событий[2], т.е. навыки самообладания;
  - перенастраивать алгоритмику психики «автопилота» (безсознательные автоматизмы поведения) и характер взаимодействия сознания и безсознательных уровней психики, что в совокупности определяет тип строя психики всякого индивида.

Кодирующая педагогика к этому в принципе не способна, поскольку всё названное требует волевой активности обучаемого, а кодирующая педагогика относится к нему как к пассивному объекту, возлагая на волю обучаемого единственную задачу — внимать учителю, подчас требуя от него единственно некритично запомнить всё, ему преподаваемое.

Поэтому слушание и просмотр лекций учителей — *хоть в режиме личного присутствия, хоть в режиме просмотра видео- и аудио- записей лекций в аудиториях или монологов перед*

---

[1] См. работы ВП СССР: аналитическую записку из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г. “Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…” и “Нам нужна иная школа”.

[2] Одно дело быть в добром настроении в продолжительном отпуске, проводимом на природе — в один из солнечных дней летом в лесу на берегу озера, когда нет комаров и т.п.; а другое дело поддерживать доброе настроение в сереслякотную зиму в ходе кризиса деятельности в коллективе, когда большинство в нём либо в депрессии, либо на грани нервного срыва и агрессии.

записывающей аппаратурой — не могут привести к положительному в смысле осуществления миссии народного учительства результату, если тот, кто их смотрел и слушал, не понял из них, что работать над собой и осваивать знания и навыки надо самому.[1]

Поэтому **первый шаг к вхождению в общественную инициативу народного учительства** это — то, что в западной культуре стали называть «time-management»: по-русски это означает — надо уметь в потоке житейской суеты волевым порядком высвобождать время и личные силы для того, чтобы целенаправленно заниматься самообразованием и помогать в этом другим.[2]

Что касается знания КОБ как альтернативы библейскому проекту порабощения человечества, то общий для всех минимум, который необходимо освоить каждому, поскольку это — основа КОБ, включает в себя следующие работы ВП СССР в порядке убывания приоритетности, поскольку все последующие работы в списке — следствия более высокоприоритетных либо без освоения более высокоприоритетных не обеспечивают должной результативности деятельности:

1. **“Диалектика и атеизм: две сути несовместны”** — изложение методологии познания, включая творчество.
2. **“Мёртвая вода”** — выражение методологии диалектического познания в изложении достаточно общей теории управления (ДОТУ) и освещении с позиций ДОТУ течения глобального и региональных исторических процессов, перспектив и проблем организации безопасного самоуправления обществ и человечества.
3. **“От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”** — о психологической подоплёке личности и её целенаправленном изменении и о соборности как о естественном способе жизни свободно-вольного человечества, о том будущем, на осуществление которого надо целенаправленно работать всем.
4. **“Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы”** — рассмотрение особенностей типов строя психики и управленческой дееспособности носителей каждого из них в жизни общества.
5. Аналитическая записка 1999 г. **“Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний Завет”** — посвящена анализу вероучения секты Виссариона, о которой уже большинство забыло вопреки тому, что в 1990-е его портретами в ризах были оклеены чуть ли не все города России. *И хотя проблематика «виссарионовцев» уже не актуальна, но в названной записке на её фоне рассмотрены некоторые ключевые для построения светлого будущего вопросы, которые в других материалах КОБ большей частью обходятся молчанием, отчасти потому, что в названной записке выражено настроение, обеспечившее в процессе её написание уникальное мировосприятие, превосходящее по эффективности обычное.*
6. **“Язык наш: как объективная данность и как культура речи”** — о Русском языке как о средстве информационного обмена в обществе и как о средстве непосредственного воздействия на течение событий.
7. **“Нам нужна иная школа”** — о педагогике (работа представлена в незаверённой редакции, так что представляет собой открытое поле для творчества).

---

[1] Поэтому реальный учитель, а не псевдоучитель-имитатор — тот, кто смог подвигнуть к самообразовательной деятельности тех, кто обращается к нему как к учителю, или тех, к кому он пришёл с таковым намерением, даже если и не оглашает ни таковой миссии, ни притязаний на неё. Это утверждение следует понимать в статистическом смысле, поскольку не всё обусловлено личностью учителя, но многое обусловлено развитостью личности ученика и его целеустремлённостью в учёбе.

[2] Многим надо, прежде всего прочего, научиться не включать телевизор и выключать его, если в предлагаемых программах нет смысла и они только пожирают время. То же касается плееров и аудио- (а тем более видео-) систем в автомобилях (хотя если в продолжительных городских пробках звучит аудиозапись книги познавательного, а не развлекательно убивающего время характера, — это полезно).

Всё остальное, что необходимо для развития КОБ и воплощения её идеалов в жизнь, можно выработать на этой (проистекающей из методологии познания и творчества) мировоззренческой основе с необходимой для практики детальностью, *самостоятельно осмысляя жизнь, включая и наследие исторического прошлого,* а также — опираясь на прочие работы ВП СССР. Но для этого также необходима воля, высвобождающая время и необходимые ресурсы из потока порабощающей индивида суеты.

Тем, кому неприемлема предлагаемая ВП СССР информационная основа, следует самим осветить для себя тематический спектр названных выше работ и далее развивать и проводить в жизнь некую иную концепцию организации жизни общества: лучшее побеждает хорошее, а тем более — плохое.

Следующий вопрос — вопрос об открытых возможностях единоличного воздействия на разрешение концептуальных неопределённостей в пользу КОБ.

Таких возможностей много, но все они требуют некоторого искреннего осознания индивидом Промысла Божиего и активности его воли в русле его искреннего осознания Промысла.

Если индивид в чём-то ошибся в своих представлениях о Промысле и понимании его, то Бог поправит всякого, кто не уклоняется от диалога с Ним по жизни на языке разного рода житейских обстоятельств. Иными словами, не надо бояться Бога и своих возможных ошибок и на основании этого ничего не делать, полагая, что те, кто ничего не делают, не ошибаются: они ошибаются уже́ тем, что ничего не делают, и в большинстве личностных судеб это — одна из наиболее тяжёлых ошибок.

Перед тем, кто знает альтернативу библейскому проекту порабощения человечества хотя бы в минимальном объёме, открыты следующие основные возможности:

- Развивать и продвигать КОБ в области своей профессиональной деятельности, и это особо важно, если область профессиональной деятельности — наука и сфера образования, журналистика, разного рода административная деятельность.
- Личностное общение с людьми в обстановке повседневной жизни — с теми, с кем сводит Бог. Людям, если они сами проявляют интерес к беседе с Вами или Вам удалось привлечь их внимание, — всегда есть, что рассказать из КОБ или по жизни с позиций миропонимания КОБ. И если человека «зацепила» предоставленная Вами информация, то ему надо помочь в обращении к источникам открытого для него самообразования: для этого полезно иметь при себе почти всегда носители информации с записью Информационной базы ВП СССР (компакт-диски[1] или флэш-карты[2]), иметь или помнить интернет-адреса сайтов с материалами КОБ. Конечно, не все потом сами обратятся к материалам КОБ (для этого им надо вырваться из плена суеты), но предлагаемые действия не безсмысленны и не безполезны, поскольку принадлежат процессу распространения материалов КОБ на основе безструктурного способа управления и управлению на основе виртуальных структур[3].

---

[1] Болванка компакт-диска стоит менее 20 рублей, Информационная база записывается на неё менее, чем за 15 минут, а компьютеры достаточно широко распространены, по крайней мере в городской среде. Как показывает наш опыт, в ходе повседневного общения с людьми (в транспорте, деловом общении) за месяц может расходиться до 5 дисков, и не все они становятся мёртвым грузом в собрании дисков тех, кому они переданы.

[2] В наше время в среде, в которой происходит общение, компьютеры, имеющие USB-шины, — достаточно частый предмет обстановки, по крайней мере в городах, а в перспективе они станут таковыми и в сельской местности по ходу выполнения «Плана Путина».

[3] Безструктурное управление и управление на основе виртуальных структур в КОБ описаны в постановочных материалах учебного курса Достаточно общая теория управления Санкт-Петербургского государственного университета. Процессы безструктурного управления распространением материалов КОБ и управлением на основе виртуальных структур — внешне похожи. Разница их в том, что если Вы участвуете в процессе безструктурного управления, то инициатива исходит от Вас. Если же Вы соучаствуете в процессе, протекающем на основе вирту-

à à à

И главное, что требуется в действиях в русле рассматриваемой возможности, — не быть настырным зомби, подобным миссионерам-агитаторам таких организаций, как «Свидетели Иеговы», «Мормоны» и т.п.: общаться надо с людьми по-человечески, т.е. чувствуя собеседника и осознанно осмысленно воспринимая его.

Но самым значимым является общение с детьми и подростками — своими и друзьями своих детей, с незнакомыми: нынешние дети — будущее взрослое человечество.

- Организация издательской деятельности в складчину и на основе спонсорской поддержки (всё же чтение бумажной книги удобнее и физиологически менее утомительно, не говоря уж о вреде для здоровья, нежели чтение её с экрана монитора компьютера).
- Писать письма персонально журналистам, политикам, деятелям культуры и прочим, кто делает не то, что надо делать в русле КОБ. Не все они прожжённые циники и волевые мерзавцы — психика большинства запрограммирована полученным ими образованием и воспитанием: они — жертвы библейской культуры. Большинство из них искренне хотят решить проблемы жизни общества к его благу, но не обладают необходимыми для этого знаниями и миропониманием. Поэтому получение письма, адресованного персонально тому или иному, такого рода общественному деятелю, написанному по-человечески, а не скомпилированному из выдержек из материалов КОБ, как максимум открывает к перед ним возможности к действительно созидательной деятельности, а как минимум становится глубинно-психологическим тормозом в деятельности антинародной вплоть до создания предпосылок к их самоликвидации[1].
- Сказанное о письмах, адресованных персонально тем или иным общественным деятелям, касается и писем, которые следует адресовать в структуры государственной и бизнес- власти, а также и прежде всего — руководителям вузов и органов, курирующих обязательное образование.

  Представители бюрократии и бизнеса в общем-то легко соглашаются с тем, что они мерзавцы, поскольку с их точки зрения, если такого рода обвинения исходят не от вышестоящих «паханов», а из подвластного и зависимого от них общества, то такого рода обвинения расцениваются ими как выражения зависти «неудачниками» и потому на них можно «наплевать». Но вот то, чего подавляющее большинство осознанно или безсознательно амбиционных людей в большинстве своём плохо переносят, — так это, ситуации, когда их глупость, должностная и профессиональная некомпетентность обличаются публично так, что по существу им возразить нечего[2]. — Именно эту задачу и должны решать письма, адресуемые в органы государственной и бизнес- власти и органов системы образования как всеобщего, так и высшего.

  Но для того, чтобы письма достигали поставленных целей воздействия на адресата, они должны быть написаны по-человечески, т.е. своими словами применительно к профилю деятельности органа власти и проблематике жизни общества, а не представлять собой кое-как скомпилированный «сборники цитат» из разных материалов КОБ. Такие письма могут решать две взаимно дополняющие друг друга задачи:

  - либо они способствуют просвещению тех работников аппарата власти, которые более или менее радеют за дело и желают улучшения жизни общества, но которым для этого не хватает адекватных знаний и навыков;

альных структур, то эгрегориальная алгоритмика или Бог приводит к Вам людей или приводит Вас к людям, именно для того, чтобы Вы дали им некие знания и указали на источники, где эти знания представлены в более полном объёме и большей детальности.

[1] Один из наиболее надёжных способов самоубийства — отвергнуть Правду-Истину и начать противодействовать ей после того, как она была предъявлена. Губернаторы А.И.Лебедь, М.С.Евдокимов, большинство погибших банкиров и многие другие представители “элиты” — самоубийцы именно этого рода, и их список будет пополняться и впредь.

[2] Хотя надо признать, что среди бюрократов встречаются субъекты, интеллектуальная мощь которых реально настолько «ниже плинтуса», что до их сознания не доходит и очевидное всем окружающим обличение их глупости, профессиональной и должностной некомпетентности.

- либо они вносят дезорганизацию в работу бюрократии потому, что с письмами сначала знакомятся работника аппарата, а потом уж они докладывают их представителям «партии власти». В такой системе письма по существу проблем — убивают авторитет представителей властной номенклатуры в среде их непосредственных подчинённых. Если такое письмо — одно единственное или такие письма приходят редко, то их можно списать на графоманство «городского сумасшедшего» либо «сумасшедшего общероссийского масштаба», но если такого рода письма — регулярная составляющая потока писем и обращений граждан, то это — уже социальное явление, на которое не будет реагировать только безнадёжный идиот либо безынициативный исполнитель, делающий всё по команде «сверху». Идиотские ответы власти на письма также можно отправлять выше по инстанциям и «сгружать» в прессу или в интернет с соответствующими комментариями[1].

- Матрично-эгрегориальное управление течением событий, по существу своему, — средства «личностной магии», генетически заложенные в человека Богом. Все запреты на магию в традиционных вероучениях представляют собой либо запреты на демоническую магию, действия которой лежат в пределах попущения Божиего, либо охраняют монополию на социальную магию хозяев и заправил соответствующего религиозного культа.

  Живой человек не может не быть «магом» в указанном смысле слова просто потому, что с точки зрения физики представляет собой «колебательную систему» — некий «антенный комплекс», который принимает всевозможные колебания из внешнего Мира и излучает в него свои колебания. Он резонирует чему-то, что излучает Мир, и Мир резонирует чему-то, что излучает человек. И каскады разного рода внутренних и внешних переизлучателей (ретрансляторов) могут становиться проводниками воли человека, если он умеет настраивать себя как «приёмо-передающий антенный комплекс». Поэтому в тех случаях, когда все открытые для индивида возможности, описанные выше, оказываются недостаточными, то человеческая «магия» (конечно если освоить её) в русле Промысла Божиего, поддерживаемая Вседержителем, может стать наиболее эффективным и универсальным средством воздействия на течение событий…

Но неверующему Богу и в себя самого безвольному *человекообразному объекту* ничто не может помочь извне: он обречён быть объектом и невольником до тех пор, пока сам не одумается…

Внутренний Предиктор СССР
19 — 27 декабря 2007 г.

[1] Как уже отмечалось в одной из аналитических записок ВП СССР, заявленная численность КПЕ более 50 000 человек превосходит численность депутатов Госдумы и законодательных собраний регионов и региональных центров. Если каждый партиец пишет в разные органы власти по 10 писем в год (менее одного письма в месяц), освещая ситуацию и политику адекватно и внятно с позиций КОБ, то это эквивалентно тому, что в России появилось ещё одно общественно-политическое издание, в публикациях которого нет дури, что и отличает его от всех прочих СМИ. Спрашивается: если КПЕ — сообщество концептуально властных людей, то где это «федеральное издание» или в чём и как иначе выражается концептуальная властность и политическая воля подавляющего большинства членов КПЕ?